



Título del artículo.

Tendencias actuales de la innovación educativa. Un estado del arte

Título del artículo en idioma Inglés.

Current trends in education innovation. A state of the art

Autores.

Juan Baltazar Cruz Ramírez
Felicidad del Socorro Bonilla Gómez
José Efrén Marmolejo Valle
Pavel Ernesto Alarcón Ávila
Luis Octavio Gutiérrez Adame
Ángel López Martínez
Juan Silvestre Salinas Valadez

Referencia bibliográfica:

MLA

Cruz Ramírez, Juan Baltazar, Felicidad del Socorro Bonilla Gómez, José Efrén Marmolejo Valle, Pavel Ernesto Alarcón Ávila, Luis Octavio Gutiérrez Adame, Ángel López Martínez, Juan Silvestre Salinas Valadez. "Tendencias actuales de la innovación educativa. Un estado del arte". *Tlamati* 6.2 (2015): 49-64. Print.

APA

Cruz Ramírez, J. B., Bonilla Gómez, F. del S., Marmolejo Valle, J. E., Alarcón Ávila, P. E., Gutiérrez Adame, L. O., López Martínez, A. y Salinas Valadez, J. S. (2015). Tendencias actuales de la innovación educativa. Un estado del arte. *Tlamati*, 6(2), 49-64.

ISSN: 2007-2066.

Publicado el 30 de Junio del 2015

© 2015 Universidad Autónoma de Guerrero

Dirección General de Posgrado e Investigación

Dirección de Investigación

TLAMATI, es una publicación trimestral de la Dirección de Investigación de la Universidad Autónoma de Guerrero. El contenido de los artículos es responsabilidad exclusiva de los autores y no refleja de manera alguna el punto de vista de la Dirección de Investigación de la UAGro. Se autoriza la reproducción total o parcial de los artículos previa cita de nuestra publicación.



Tendencias actuales de la innovación educativa. Un estado del arte

Juan Baltazar Cruz Ramírez^{1*}
Felicidad del Socorro Bonilla Gómez¹
José Efrén Marmolejo Valle¹
Pavel Ernesto Alarcón Ávila¹
Luis Octavio Gutiérrez Adame¹
Ángel López Martínez¹
Juan Silvestre Salinas Valadez¹

¹ Universidad Autónoma de Guerrero. Sistema de UAGro Virtual. Av. Lázaro Cárdenas S/N. Col. Ciudad Universitaria. Chilpancingo de los Bravo, Guerrero. Teléfono: +52 01(747) 4719310 Extensión 4107.

**Autor de correspondencia*
cruzramirez@uagrovirtual.mx

Resumen

Mediante el desarrollo de un estado del arte sobre la innovación educativa y sus actuales tendencias, enfocado en desarrollar un mejor entendimiento y comprensión sobre los procesos educativos actuales y sus aportes teóricos como referentes orientacionales, se llevó a cabo una investigación documental que busca alcanzar un conocimiento crítico acerca del nivel de comprensión que se tiene del concepto de innovación educativa, con el fin de presentar hipótesis interpretativas sin prescindir de la fundamentación teórica en la que está sustentada.

Palabras clave: innovación, educación, multimodalidad

Abstract

Developing a state of art about educational innovation and its current trends, this article focused on developing a better understanding and insight into current educational processes and their theoretical contributions as orientational references, developing a documentary research that seeks to achieve critical knowledge about the level of understanding that we have about the concept of educational innovation, in order to present interpretive hypothesis without giving up the theoretical foundation on which it is supported.

Keywords: innovation, education, multimodality

Como citar el artículo:

Cruz Ramírez, J. B., Bonilla Gómez, F. del S., Marmolejo Valle, J. E., Alarcón Ávila, P. E., Gutiérrez Adame, L. O., López Martínez, A. y Salinas Valadez, J. S. (2015). Tendencias actuales de la innovación educativa. Un estado del arte. *Tlamati*, 6(2), 49-64.

Introducción

En la actualidad, las instituciones de educación superior están obligadas a dar respuesta a las necesidades de su entorno, tanto en el contexto económico, como en el social en forma integral, para lo cual requieren implementar modelos educativos innovadores, que apliquen cualitativamente las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) y las Tecnologías del Aprendizaje y Conocimiento (TAC), y su integración en la innovación educativa, a efecto de que puedan brindar mejores servicios a la sociedad en general.

Este artículo da cuenta desde una postura crítica, de los estudios, teorías y acercamientos de la innovación educativa en un contexto actual y los principios de coherencia, fidelidad, integración y comprensión que determinan los alcances, trazan las limitaciones y se constituyen en la base para un análisis del impacto que la innovación educativa tiene en este momento, así como para determinar los vacíos académicos e investigativos del área. Representa también una oportunidad para el estudio de un fenómeno reciente que necesita consolidar una base teórica que tradicionalmente está sustentada en entornos presenciales, por lo que se hace necesario descubrir el tránsito desde estos enfoques tradicionales hacia el aprovechamiento total de las herramientas y procesos educativos actuales en entornos virtuales y multimodales.

Antecedentes

La UNESCO, en la Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI (1998), destaca “...*el papel de la educación abierta y a distancia y de las nuevas tecnologías de la información en el apoyo a los procesos educativos, de docencia, de investigación y de vinculación como funciones sustantivas en la elaboración, adquisición y transmisión del conocimiento, creando nuevos entornos pedagógicos capaces de salvar las distancias con sistemas que permiten una educación de calidad*”. Este mismo organismo, en su Conferencia Mundial realizada en 2009, concluye que “...*el aprendizaje abierto y a distancia y el uso de las TIC ofrecen oportunidades de ampliar el acceso a la educación de calidad, en particular cuando los recursos educativos abiertos son compartidos fácilmente entre varios países y establecimientos de enseñanza superior*”.

La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), recomienda que “...*junto con la ampliación de la modalidad escolarizada, deberán reforzarse las modalidades mixta, abierta y a distancia a fin de atender a los demandantes de zonas dispersas en el territorio nacional, a personas que trabajan o bien que presentan nuevos perfiles sociodemográficos*”.

El Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 plantea estrategias para promover la incorporación de las TIC en el proceso de enseñanza aprendizaje; ampliar las oportunidades de acceso a la educación en todas las regiones y sectores de la población y crear nuevos servicios educativos. Para ello, se traza una Línea de acción que consiste en “...*ampliar la oferta educativa de las diferentes modalidades, incluyendo la mixta y la no escolarizada*”.

El Plan Estatal de Desarrollo 2011-2015 del Estado de Guerrero establece que, “...*impulsará de manera particular el uso de las TIC como una herramienta que permita crear oportunidades para mujeres y hombres del territorio estatal*”.

Atendiendo al creciente campo de la innovación de la innovación educativa, estipulado en el Plan General de Desarrollo del Estado de Guerrero 2011-2015, el Plan de Desarrollo Institucional de la UAGro 2013-2017 y en los estándares de calidad establecidos por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, en el Marco de Referencia del Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC-2 Ver 5.1), se toman en cuenta parte de las prerrogativas establecidas en el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018, del actual gobierno federal en el marco destinado a la Educación Superior.

Bajo estos lineamientos, se estará en posibilidades de atender las orientaciones de orden mundial que en materia de innovación educativa se señalan, así como las tendencias económicas y sociales que tienen un fuerte impacto en la educación, tales como los problemas y necesidades del entorno y de nuestra propia institución. Así mismo, se estará en condiciones más adecuadas para lograr el propósito de formar sujetos competentes, altamente calificados, capaces de contribuir al desarrollo sustentable y de actuar con responsabilidad social; formar nuevas generaciones capaces de contribuir al desarrollo del conocimiento, así como el de las ciencias sociales, humanidades y las artes; y formar ciudadanos comprometidos con la construcción de la paz, la defensa de los derechos humanos y los valores de la democracia.

Objetivos del desarrollo del estado del arte

El objetivo es obtener un Estado del Arte de la situación de las innovaciones educativas vinculados al proceso enseñanza/aprendizaje puestos en marcha en México, España, América Latina y Estados Unidos de Norteamérica en el periodo 2004-2015, no como una visión totalizadora de la innovación en estas regiones, sino para identificar las principales tendencias, las áreas temáticas más cubiertas, los vacíos y los temas emergentes, los niveles de impacto logrados, las formas de registro y difusión de las experiencias, y los principales procesos asociados a la innovación educativa, como elementos emergentes y de cambio en estas regiones, a partir del análisis de propuestas, teorías y tendencias innovadoras actuales y emergentes, recolectados a través de publicaciones académicas formales.

Los objetivos específicos que se plantean son los siguientes:

a) Sistematizar un marco conceptual sobre innovación educativa que sirva de referencia para la identificación de los principales problemas y para el análisis de propuestas, teorías y tendencias innovadoras, actuales y emergentes relacionadas con la innovación educativa.

b) Establecer un conjunto de criterios que sean de utilidad para la clasificación, categorización y registro de las propuestas, teorías y tendencias innovadoras, actuales y emergentes relacionadas con la innovación educativa.

c) Identificar las principales tendencias de la innovación educativa en México, España, América Latina y Estados Unidos de América en el periodo 2005-2015.

e) Proporcionar criterios y recomendaciones que sirvan para el desarrollo de la innovación educativa en la región.

Definición de innovación educativa

Siendo la innovación educativa un concepto cambiante cuya definición ha variado a lo largo del tiempo, se hace

necesario reconstruir su significado sustentado por un análisis de las condiciones y características actuales, respaldadas por las experiencias educativas que en este momento son vigentes.

Debido a que no existe un marco de referencia suficientemente desarrollado y compartido respecto a la conceptualización y práctica de la innovación educativa, se integró una definición que nos permita definir nuestro campo de estudio, ya que el concepto de innovación tiene enorme grado de relatividad debido a que la valoración de qué es o no innovador, está condicionado por diversos factores; entre éstos sobresalen las diferentes concepciones ideológicas, educativas y epistemológicas acerca de la educación y el proceso de enseñanza-aprendizaje. De la misma manera, esta falta de una definición académicamente formal del concepto de innovación educativa, debido a la práctica misma de las innovaciones, muchas veces carece de procesos sistemáticos de evaluación o sistematización que permitan reconocer cómo se producen los procesos de cambio en diferentes contextos y realidades, y cómo se pueden mantener y optimizar estos cambios. Estos procesos presentan una serie de particularidades comunes, tales como: preocupación por la calidad de la educación, realización de reformas educativas dirigidas al logro de estos fines, y pobreza e inequidad como telón de fondo que afecta a todas las políticas públicas, incluidas las del sector educativo. Como resultado, se hace difícil encontrar innovaciones en aspectos muy específicos, ya que la gran mayoría involucra cambios que afectan a más de un aspecto. Un cambio significativo en cualquier aspecto tiene repercusiones más o menos mediatas en otros aspectos con los que interactúa y está relacionado, por lo que cada innovación propuesta afecta de manera integral al entorno en el que desarrolla. De esta manera, observamos que la mayoría de las innovaciones educativas propuestas por las instancias gubernamentales, muchas veces implican cambios de modelo o enfoque metodológicos, programáticos y de estructura y funcionamiento. Y muchas veces, la mayor parte de las innovaciones de carácter macro-estructural, no tienen fundamentación teórica formal o ésta es muy pobre. Es más frecuente encontrar la justificación sobre el origen o necesidad de la innovación que el marco teórico o conceptual que la oriente. La mayoría de estas innovaciones contemplan objetivos genéricos e imprecisos y la gran diversidad y número de objetivos contemplados en cada programa innovador hace difícil la identificación de tendencias emergentes, ya que no suelen aparecer metas concretas que permitan evaluar el logro de los objetivos que se persiguen. (Greve, Henrich y Hayagreeva, 2012; Lubinski, Christopher, Charisse Gulosino y Weitzel, 2009; Morphew, Christopher y Hartley, 2006; Alegre y Villar, 2006; Brennan, Edmunds, Houston, Jary, Lebeau, Osbourne y Richardson, 2010; De Miguel, 2006; Domínguez, Medina y Cacheiro, 2010; Esteban y Menjívar de Barbón, 2011; Konchady, 2006; Leví y Ramos, 2012, 2013; Mas, 2011; Ramírez y Murphy, 2007).

Partiendo de que la palabra Innovación es un término polisémico y complejo por su polivalencia y aplicación a diferentes áreas de conocimiento, podemos acotar la definición de Innovación Educativa como “*un conjunto de ideas, teorías, procesos y estrategias sistematizadas, mediante los cuales se trata de introducir y provocar cambios en las prácticas educativas vigentes, entendiendo la*

innovación educativa no como una actividad puntual sino un proceso que involucra la organización de los centros y los actores involucrados en la dinámica de la comunidad educativa, mejorando o transformando la realidad vigente, concepciones, actitudes, métodos e intervenciones de los procesos de enseñanza-aprendizaje”. (Sánchez, 2005; Lozano, 2005, 2013; Barber, 2012; Burgos y Lozano, 2010; Ramírez, 2010, 2012, 2013; Ramírez y Burgos, 2010, 2012; Ramírez y Castañeda, 2013; Edel-Navarro, Juárez, Lozano y Burgos, 2007; Navarro, y Ramírez, 2011; Chan, Galeana. y Ramírez, 2006; New Media Consortium [NWC], 2013, 2014; Organization for Economic Co-operation and Development [OECD], 2013; Open University, 2013; Nesta, 2012; Fundación Telefónica, 2014)

Se hace necesario aclarar que la ausencia de innovaciones en áreas bien delimitadas, la prevalencia de las innovaciones no como nuevas propuestas, sino para paliar problemas existentes y el dominio pragmático y empírico que ha permeado en el área de innovación educativa en México, encontramos que a nivel, nacional no se ha realizado una sistematización de experiencias de innovación o, por lo menos, de existir, no es accesible a todo el público. A esta situación hay que agregar el reduccionismo con que es conceptualizada la innovación educativa a nivel nacional; una muestra se puede ubicar en el Programa de Innovación y Calidad SEP, de la Secretaría de Educación Pública (2002), que presenta una visión tecnocrática y asociada a la certificación, sin olvidar que en el caso de la ANUIES, su Programa de Innovación Educativa ha sido reducido solo a la Educación a Distancia. Esto se ve reflejado en la práctica, en que gran parte de las innovaciones se generan para dar respuesta a necesidades, carencias y problemas más que por nuevos interrogantes o planteamientos.

Características de la metodología adoptada para la sistematización de las innovaciones

Podemos caracterizar la metodología utilizada como una “metodología emergente”, en el sentido de identificar y agrupar las principales tendencias actuales y organizándolas en nuevas categorías y procedimientos como elementos organizadores, mediante procesos analíticos de interpretación y categorización. En este sentido, se contemplaron un conjunto de diferentes etapas o procesos, que son:

- a) Delimitación del campo de estudio.
- b) Revisión documental e identificación de las categorías de análisis y su redefinición.
- c) Organización e interpretación de la información a través del análisis y clasificación de los registros de las innovaciones.
- d) Conclusiones y tendencias identificadas en el análisis de los programas innovadores.

Delimitación del campo de estudio

Como primera fase del estado del arte, se hace necesario definir el campo de estudio, en particular los criterios para seleccionar las propuestas innovadoras. Siendo un área emergente, y en un afán de garantizar la consecuencia del estudio, algunas propuestas analizadas no fueron seleccionadas de acuerdo con los siguientes criterios, ex-

cluyendo del estado del arte lo siguiente:

- Las propuestas inacabadas, que tenían poca información, o ésta era muy confusa.
- Aquellos que estaban repetidos o eran derivados de otras porque habían sido informados desde distintos lugares.
- En una medida pertinente, las propuestas derivativas de propuestas tradicionales o adaptadas de éstos acercamientos.

Los criterios adoptados para la delimitación del campo de estudio fueron los siguientes:

- Innovaciones ocurridas durante la última década 2005-2015 en México, países de América Latina y Estados Unidos de América, asociadas preferentemente a la educación superior.
- Innovaciones de carácter macroestructural generadas desde las instituciones gubernamentales, experiencias situadas en instituciones educativas formales de educación superior y las ONG, así como la revisión de fuentes documentales formales
- Experiencias innovadoras publicadas en las memorias de encuentros académicos relacionados con la innovación educativa.

Revisión y análisis documental

La revisión documental tuvo por propósito contar con una primera visión de la situación de la innovación educativa en las regiones antes mencionadas. Dentro de esta revisión documental, se identificaron y consultaron una serie de fuentes de diferente naturaleza, lo que puso de manifiesto que clasificada bajo el descriptor de innovación educativa, existe una gran carencia de procesos de evaluación de las innovaciones, referida por algunos autores, así como la tendencia responsiva de las innovaciones a los lineamientos de las políticas educativas. La revisión documental permitió delinear un conjunto de temas acerca de la innovación educativa, que confirman que la categoría innovación tiene múltiples significados y que su conceptualización está culturalmente condicionada, empleándose en muchos casos solo como una etiqueta en boga para nombrar procesos que distan de ser innovadores. De la misma manera, se identificó que la selección de las innovaciones, que está mediatizada por las instituciones que recaban información en este campo, así como la escasa documentación y difusión de estas experiencias fuera de rango local de influencia.

Se consultaron los siguientes recursos para la investigación documental: Redalyc (Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal), Sibdi (Sistema de Bibliotecas Documentación e Información de la Universidad de Costa Rica), Latindex (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal), RINACE (Red Iberoamericana de Investigación sobre Cambio y Eficacia Escolar), Dialnet, JSTOR, EBSCOhost, Academic Search Complete, First Search, LexisNexis, Opposing Viewpoints Resource Center, Ovid, ProQuest, Web of Science y Google Scholar

Se buscó información en revistas iberoamericanas es-

pecializadas tales como RELATEC (Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa), Revista Electrónica de Investigación Educativa, Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, Pixel-Bit, RED (Revista de Educación a Distancia), Revista de Universidad y Postgrado, RELIEVE: (Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa). Así como bases de datos, de carácter regional o internacional, como REDUC (Red Latinoamericana de Información y Documentación en Educación), la Base de Datos de Innovación de la Oficina Internacional de Educación de la UNESCO (INNODATA), los centros de documentación de la Oficina Regional de la UNESCO, PREAL y el Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigación Pedagógica (CPEIP) de Chile.

Organización e interpretación de la información a través del análisis y clasificación de los registros de las innovaciones.

Después de un cuidadoso análisis de los informes, artículos y fuentes similares de actualidad reportados en este estado del arte, se clasificaron en cinco tendencias que consideramos son las significativas en términos de impacto sobre la innovación educativa en educación superior en México, América Latina España y Estados Unidos de América

Tendencia No. 1. Nuevas estructuras y modelos fundamentales no tradicionales.

Tendencia No. 2. Interacción y relaciones entre facilitadores, aprendientes y entorno.

Tendencia No. 3. Interacción y relaciones entre Tecnología, Educación e Innovación

Tendencia No. 4. Un refinado acercamiento multimodal al proceso enseñanza-aprendizaje.

Tendencia No. 5. El nuevo rol del facilitador y su formación, plusvalía y evaluación.

Tendencia No. 1. Nuevas estructuras y modelos fundamentales no tradicionales.

Desde una tendencia tradicional de innovación educativa, encontramos que muchas de las nuevas propuestas son vistas como una simple extensión de los procesos enseñanza-aprendizaje que tradicionalmente han sustentado este proceso en el ámbito educativo. Sin embargo, el análisis desarrollado en este estado del arte nos muestra que se hace necesario no solo hacer trabajo derivativo de las teorías educativas existentes, sino hacer nuevas propuestas desarrolladas expresamente para un entorno multimodal que compitan con las estructuras tradicionales existentes, tanto en el término de *donde* se desarrolla el proceso enseñanza –aprendizaje como en el *que* debe abarcar este proceso, sustentando de manera académica y formal estas nuevas propuestas (Aggarwal y Legon, 2006; Anyon, 2005; Bauer y Fischer, 2007; Belloch, 2013; Bogo, 2006; Brennan, Edmunds, Houston, Jary, Lebeau, Osbourne, y Richardson, 2010; Cabero, 2007; Casanova, 2006; Conrad, Johnson y Gupta, 2007; Cervone, 2010; Creswell, 2012; De Miguel, 2006; Escudero Escorza y Correa Piñero, 2007; Gimeno Sacristán, 2005; Iiyoshi y Kumar, 2008; Kinchin, Lygo-Baker, y Hay, 2008; Ness, 2012)

La innovación educativa implica nuevos métodos tanto

de evaluación como de desarrollo e implementación de un planteamiento metodológico distinto al de adquisición de meros contenidos. Por lo tanto, no debe enfocarse en determinar el éxito en adquisición de contenidos sino en el uso de nuevas fuentes de datos para personalizar la experiencia de aprendizaje y evaluar las actividades tanto de los facilitadores como de los aprendientes, ya que debido a la naturaleza del entorno virtual, estos dejan un rastro de datos analíticos que pueden ser recopilados y estudiados, mismos que pueden ser empleados como demostración de la analítica del aprendizaje y como se están examinando estos resultados para poder monitorizar el progreso de los estudiantes, incluso en tiempo real. De la misma manera, es necesario aclarar que la tecnología no reinventa la pedagogía, como mucho la desarrolla consiguiendo hacer algo que antes no se podía hacer en el dominio de las competencias digitales. Esto no significa que actualmente todos los aprendientes y facilitadores sean considerados *de facto* como nativos digitales, es decir, que se considere que todos dominan las TIC y TAC para su uso y provecho en el siglo XXI (Aguaded y Cabero, 2004; Allison y Kaye, 2005; Bautista, 2008; Billett, 2009; Chan, Crain-Dorough, y Richardson, 2012; Creswell, 2012; Domínguez, Medina, y Cacheiro, 2010; Elsen, Visser-Wijnveen, Van der Rijst y Van Diel, 2008; Goodman, Dickerson y Ness, 2013; Greve, Henrich y Hayagreeva, 2012; Kahneman, 2011).

Es necesario aclarar que actualmente, la innovación educativa no solo se desarrolla para el aprendizaje formal en un entorno académico tradicional, también se hace importante en el desarrollo del aprendizaje informal, ya que actualmente estos dos enfoques se complementan mediante la creación de entornos multimodales, en donde esta complementariedad pueda desarrollarse de manera exitosa. Las aulas dejan de ser islas separadas y las experiencias educativas pueden ser compartidas con miles de compañeros mediante proyectos abiertos para colaborar de manera activa, deliberada y colaborativa para proponer aprendizajes conjuntos entre diferentes aprendientes y facilitadores, siendo una parte importante la creación de cursos académicos fuera del currículum obligatorio de la educación formal. (Gómez y Gutierrez, 2005; Haigh, 2007; Henderson, y Buchanan, 2007; Hubball, y Burt, 2006; Hughes, Karp, Fermin, y Bailey, 2005; Tan, Steinbach, y Kumar, 2006; Iiyoshi y Kumar, 2008; Kingsbury y Lynn, 2008; Konchady, 2006; Kouzes, y Posner, 2007; Kreber, 2006; Lehmann, Christensen, Du. y Throne, 2008; Marques, 2009; Martínez Sánchez, y Prendes Espinosa, 2004; McMahon, 2012; Muñoz-Repiso, 2004). A medida que las fuentes autorizadas tradicionales pierden importancia en un ámbito laboral extremadamente competitivo en donde se priorizan los resultados que se obtengan, aumenta la necesidad de certificación y otras formas de validación para dar sentido a la formación obtenida (Northouse, 2013; Palomares; González y Madariaga, 2008; Paredes Labra y De la Herrán Gascón, 2009; Parker, Bustillos, y Behringer, 2010; Ruíz, Solé, Echeita, Sala y Datsira, 2012; Ryan, 2010; Sánchez Ramón, 2005; Sánchez y Díez, 2011; Straub, 2009; Teichler, 2006; Tesouro, y Puijgalli, 2006; Thibodeau y Broditsky, 2011; Watts, y García Carbonell, 2006; West, Waddoups y Graham, 2007; Winniger, 2005; Woolley, Chabris, Pentland, Hashmi y Malone 2010; Yonezawa y Jones, 2011; Zabalza, 2008; Zabalza, 2012).

Tendencia No. 2. Interacción y relaciones entre facilitadores, aprendientes y entorno.

Las propuestas más recientes en el área de la innovación educativa, se han movido desde las propuestas tradicionales hacia propuestas más centradas en la relación entre facilitadores y aprendientes, con la tendencia hacia un proceso educativo centrado en el estudiante, en donde el facilitador es la guía para este. El facilitador deja de ser el que tiene el conocimiento completo del área de estudio y el proceso enseñanza –aprendizaje se convierte en un esfuerzo colaborativo entre facilitadores y aprendientes para aprender juntos, siendo el conocimiento validado por la experiencia del facilitador y no una imposición tradicional del único punto de vista del profesor tradicional. Enfocándose cada vez más en la participación conjunta y el acuerdo y validación del conocimiento entre no solo el facilitador del curso, sino entre un conjunto académico de facilitadores y un posterior análisis por parte de como este conocimiento es usado por los alumnos, encontramos que en lugar de una dirección e instrucción tradicional, se le provee al aprendiente de una gran independencia de cómo debe investigar los conceptos a estudiar. Como ejemplo de esta tendencia tenemos el desarrollo de cursos on-line masivos y abiertos están siendo explorados extensivamente como alternativa y suplemento a los cursos universitarios tradicionales. Los MOOC [*Massive Online Open Courses*] (Cursos Masivos Abiertos En-linea) están configurando ofertas de calidad gracias a esfuerzos institucionales y colaboraciones multi-institucionales a gran escala. Estos cursos son vistos cada vez más como una alternativa atractiva a la instrucción tradicional ya que la perspectiva de que un sólo curso consiga decenas de miles de matriculaciones está generando resultados a los más altos niveles de liderazgo institucional (Bland y Alweh, 2007; Brew y Ginns, 2008; Coles, 2011; Colvin y Ashman, 2010; Crisp y Cruz, 2009; Felton y Moore, 2013; Gonzalez, 2008; Hall y Hands, 2005; Mitra, 2007; Quinn, 2006; Salinas, Pérez y Benito, 2008; Warriner, 2010).

De acuerdo con esta tendencia, encontramos que debe existir una cooperación necesaria entre familia, institución educativa y comunidad. Como resultado de esta tendencia, los aprendientes utilizan y personalizan cada vez más, herramientas y tecnologías de las que se apropian para aprender. A medida que van surgiendo una gran variedad de dispositivos, aparatos, herramientas y tecnologías diferentes entre los que elegir, la utilización de un dispositivo específico se ha convertido en algo muy personal, es ya una extensión de la personalidad y es usualmente adaptable al estilo de aprendizaje de cada aprendiente o facilitador, por lo que las herramientas resultan familiares y son más productivas a nivel individual. El precio de estas herramientas, debido a su producción masiva, permite tener precios cada vez más asequibles, por lo que usualmente, los aprendientes tienen acceso a equipos avanzados tanto en su vida personal que en la escuela. Esto ha modificado la conexión y cooperación entre familia, escuela y comunidad, ya que el proceso enseñanza-aprendizaje es una cuestión de toda la sociedad (Auerbach, 2010; Bagin, Gallagher y Moore, 2007; Beabout, 2010; Edmonds Community College, 2013; Fernandez, y Correa, 2008; Fielding, 2012; González Jaramillo, 2012; Hall, 2007; Hands, y Hubbard, 2011; Henderson, Mapp, Johnson y Davies, 2007;

Lindsay, 2007; Nandan, y Scott, 2011; Rosopa, 2008; Sheldon, 2005; Westfield State University, 2011).

Las instituciones académicas deben tener en cuenta el valor único que cada actor aporta en un mundo en el que la información lo invade todo. La capacidad de dar sentido a las cosas y evaluar la credibilidad de la información es fundamental. La mentorización y preparación de los estudiantes para el mundo en el que han de vivir y trabajar es, de nuevo, esencial. Siempre se ha considerado a las universidades como las certificadoras por excelencia de credenciales educativas, pero los programas de certificación profesionalizantes emergentes de otras fuentes van erosionando el valor de esta misión (Auerbach, 2011; Esteban y Menjivar de Barbón, 2011; Chester y Glass, 2006; Chui, 2010; College Reading and Learning Association, 2013; Covic, y Jones, 2008; Gray, Chang, y Radloff, 2007; Hargreaves, 2005; Hiatt-Michael, 2010; Lubienski, Christopher, Charisse Gulosino y Peter Weitzel, 2009; Nora y Crisp, 2008; Sánchez, Boix y Jurado, 2009; Smyth, 2007).

Grupos de soporte, tutorías individuales, foros de discusión relacionados con las innovaciones educativas y las comunidades que de éstas actividades se conforman, puntualizan acercamientos multidisciplinarios y multi-comunitarios que se involucran en éstas acciones, como una muestra de la tendencia a implicar a estos actores en el desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje. (Pundak y Rozner, 2008; Brzycki y Dudt, 2005; Burrell-Ihlow, 2009; Ellery, 2008; Li, Greenberg y Nicholls; 2007; Uys, 2007; (Weaver, 2006).

Estas innovaciones están usualmente lideradas por especialistas en áreas específicas pero desarrolladas desde una perspectiva multidisciplinar, que les provee de un sustento académico y pedagógico que nos es posible desarrollar solo desde un particular punto de vista. Es necesario profundizar y trabajar colaborativamente a efecto de continuar dentro de un proyecto no solo para desarrollar actividades una sola vez, sino desarrollar un trabajo a mediano o largo plazo que contemple la evolución y adaptación de la propuesta al entorno en el que esta se desarrolla y aplica (Bauer y Fischer, 2007; Heaton-Shrestha, Edirisingha, Burke, y Linsey, 2005; Freeman, 2008; Ives, McWhaw y De Simone, 2005; Li et al, 2007. Ives et al., 2005)

Tendencia No. 3. Interacción y relaciones entre Tecnología, Educación e Innovación

La innovación educativa no necesariamente requiere lo último en tecnología o de soluciones complejas a los problemas que plantea. Esta área está más relacionada con una actitud o modo de pensar, ya que muchas de las propuestas de innovación educativa desarrolladas han considerado o usado herramientas de fácil acceso y que son familiares en su uso y distribución a los usuarios en su vida diaria. Como resultado, encontramos que a los aprendientes les es más fácil adaptarse y personalizar estas herramientas porque son las que utilizan todos los días. De la misma manera, los facilitadores pueden enfocarse en la efectividad y usabilidad de las herramientas utilizadas en lugar de desarrollar propuestas más complejas de usar, aunque esto no excluye el desarrollo de este tipo de propuestas. La interacción entre la tecnología, la educación y la innovación es un ente cambiante, ya que separándolas individualmente, como áreas sin relación entre sí, no al-

canzan a cubrir todo el espectro de posibilidades que podrían desarrollar de manera conjunta. Esta intersección entre los tres factores mencionados anteriormente, son claves para el desarrollo de los procesos enseñanza-aprendizaje (Attwell, 2007; Cabero y Romero, 2007; Cattaldi y Cabero, 2006; Christensen, Horn y Johnson, 2008; Dalziel, 2008; Dynarski, 2007; Free Software Foundation Latin America, 2009; Junco y Cotten, 2011; Resnick, 2007; Salinas Ibáñez, 2008; Senge, 2006; United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, 2005).

Siendo el ser humano social por naturaleza, se deben aprovechar las posibilidades de la sociedad digital. Los cambios de sistema educativo deben orientarse hacia la mejora de las competencias de los aprendientes, porque la sociedad digital requiere de competencias que los sistemas educativos han de desarrollar (tales como la autonomía, adaptación, tratamiento de la información, etc.). Este desarrollo requiere de unidades de aprendizaje basadas en tales competencias útiles para la inserción social, aprendiendo de forma conectada en red. De la misma manera, existe una inminente necesidad de repensar los sistemas educativos para evitar ahogar la creatividad de los aprendientes. Es decir, desarrollar una transición desde un sistema educativo basado en el control y organizar uno de empoderamiento. El sistema educativo ha de generar las condiciones para se pueda seguir desarrollando esa creatividad, tanto por los aprendientes como por los facilitadores. Se trata de formar profesionales eficientes, mediante un sistema educativo abierto a la comunidad y basado en aprendizajes colaborativos que involucren a toda la sociedad (Calle, 2010; Duncan, 2009; Farris-Berg, 2005; Fisher, 2007; Gabbard, Kassaw y Perez-García, 2011; Gourdine, y Baffour, 2005; Lenhart, 2009; Mitra, 2009; Cooper, Orrell, y Bowden, 2010; Lester, y Costley, 2010; Bonk, y Graham, 2006; Buzzetto-More, 2008; Halabi, y De Lange, 2011; Halabi, Tuovinen, y Farley, 2005; Ginns, y Ellis, 2007)

La labor de un sistema de este tipo no es formar profesionales únicamente para ser útiles a un mercado laboral, sino para formar profesionales capaces de desenvolverse y tener influencia en todos los niveles sociales. Otras características de la innovación educativa son la de inclusión social como eje trascendental, así como el establecimiento de políticas públicas regionales para el desarrollo sostenible en el que uno de los pilares sea la inclusión social. De esta manera los medios sociales están cambiando la manera en que las personas interactúan, presentan las ideas y la información y juzgan la calidad de los contenidos y contribuciones (Cohen-Vogel e Ingle, 2007; Wolff, 2008; Bauer y Fischer, 2007; Heilesen y Josephsen, 2008; Ozdemir y Abrevaya, 2007; Chang y Tung, 2008; Ozdemir y Abrevaya, 2007; Martin y Treves, 2007; Uys, 2007; Roberts, Kelley y Medlin 2007; Henderson y Dancy, 2008; Pundak y Rozner, 2008; Swanwick, 2007; Burrell-Ihlow, 2009; United States Department of Education, 2009; Valdez, 2005).

Tendencia No. 4. Un refinado acercamiento multimodal al proceso enseñanza-aprendizaje.

El acercamiento multimodal es una de las tendencias que más perspectivas de desarrollo presenta dentro del área de la innovación educativa, debido al reconocimiento de su influencia no solo en el aula tradicional, sino en la tendencia a integrar herramientas tecnológicas en el aula tradicional y en la importancia que tiene la influencia del facilita-

dor en un aula virtual. Esto es, que el proceso enseñanza-aprendizaje se lleva a cabo no solo al interior del aula, sino en un entorno en el que se puedan acceder a los contenidos desde cualquier lado en el que uno se encuentre y de la misma manera, se pueda contactar al facilitador sin importar en donde esté presente físicamente. Como hemos indicado antes, el proceso enseñanza-aprendizaje actualmente se puede desarrollar en un ámbito formal o un uno informal, usualmente aceptado por su usabilidad y por el entusiasmo o indiferencia que los usuarios presentan ante este tipo de propuestas. Obviamente, la modalidad multimodal representa un reto ante las propuestas tradicionales, ya que deben de sustentar sus paradigmas y teorías educativas antes de poder ser aceptados o no por la comunidad académica. Muchos de estos acercamientos, debido a su génesis y práctica, no han tenido el tiempo suficiente para poder probar su efectividad, pero si tienen una ventaja que los sistemas tradicionales no tienen, y esto es su presencia, desarrollo y evolución en un ambiente alojado en la nube, en donde el soporte tanto tecnológico como el académico, usualmente no depende de una sola persona Franco, 2008; Krueger, 2005; Leví y Ramos, 2012, 2013; Montero, Watts, Garcia-Carbonell, 2007; Morgan, Capraro y Capraro, 2012; Murray y Hourigan, 2008; National Center for Education Statistics, 2011; Pinkman, 2005; Rosenbaum, Stephan y Rosenbaum, 2010; Sainsbury y Walker, 2008; Sarosy y Sherak, 2006; Sevillano, 2009)

La aceptación y la adopción continua de aplicaciones y servicios basados en la nube cambian no solamente las maneras en que configuramos y utilizamos el software y el almacenamiento de archivos, sino incluso la manera en que conceptualizamos estas funciones. Dónde almacenamos nuestros datos no es importante; lo que importa es que la información sea accesible desde cualquier sitio y con el dispositivo que decidamos utilizar. A pesar de que todavía quedan algunos retos, específicamente con las nociones de confidencialidad y control, la promesa de un ahorro de costos considerable es un estímulo importante para la búsqueda de soluciones. Como resultado las personas esperan ser capaces de trabajar, aprender, y estudiar cuando y donde quieran. La vida en un mundo cada vez más agitado en el que los aprendientes tienen que equilibrar las exigencias del hogar, el trabajo, los estudios y la familia presenta un conjunto de retos logísticos a los cuales tienen que enfrentarse los aprendientes de hoy (Gonzalez, 2006; Kozeracki y Brooks, 2006; Elfving y Menchen-Trevino, 2008; Graham, 2006; Kol and Schcolnik, 2008; Lamy y Hampel, 2007; Levin, y Calcagno, 2008; Lund, 2008; Mak y Coniam, 2008; Miyazoe, 2008; Richardson, 2006; Sharma y Barrett, 2007; Texas Higher Education Coordinating Board, 2012, 2014; Trahar, 2009; Trentin, 2008).

Los paradigmas de enseñanza están enfocándose en una propuesta educativa multimodal y en los modelos colaborativos que pueden aprovechar las competencias digitales, que tanto los aprendientes como los facilitadores ya han desarrollado fuera del entorno académico. Los entornos de aprendizaje multimodales pueden ofrecer prestaciones diferentes a las de los centros físicos, incluyendo mayores oportunidades de colaboración, a la vez que refuerzan las competencias digitales de los estudiantes. Los modelos multimodales permiten a los aprendientes visitar el aula física para algunas actividades y utilizar la red para

otras, aprovechando las ventajas que cada entorno ofrece. Es de hacer notar la importancia de lo que una infraestructura tecnológica adecuada representa para este tipo de modelos educativos. Una usabilidad, portabilidad y conectividad adecuada representan muchas veces una gran ventaja en el uso de este tipo de modalidades, ya que una comunicación estratégica entre los actores deriva en una mejor comprensión de los contenidos y en una mejor interactividad entre aprendientes y facilitadores. Bell y Bell, 2005; Brzycki y Dudd, 2005; Freeman, Bell, Commerton-Forde, Pickering y Blayney., 2007; Zayim et al., 2006; Samarawickrema y Stacey, 2007; Aggarwal y Legon, 2006; Martin y Treves, 2007; Smith, 2008; Speroni, 2011; Stearns, Morgan, Capraro, y Capraro, 2012).

Tendencia No. 5. El nuevo rol del facilitador y su formación, plusvalía y evaluación.

La formación, plusvalía y evaluación del facilitador que se desempeña como innovador educativo, es quien desde el diseño y la transmisión de contenidos a la orientación y apoyo del aprendiente, se convierte en la parte esencial del proceso enseñanza-aprendizaje, ya que debe generar las condiciones para que, de manera activa y experimental, oriente al aprendiente a construir su propio conocimiento mediante una reconfiguración que contemple de forma sólida y formal el uso pedagógico de los entornos digitales que la sociedad del siglo XXI requiere. El reto desde esta perspectiva es el de considerar todos los ámbitos educativos posibles, esto es, que en este acercamiento se hace necesaria una disrupción en el sistema educativo tradicional planteado como ente aislado de la sociedad (Morphew, Christopher y Matthew Hartley. 2006; Moser. 2007; Munns, 2012; Simpson y Smith, 1995; Sotomayor, y Walker, 2009; Tello y Aguaded, 2009; Thoonen, Slegers, Oort y Geijsel, 2011; Torra, de Corral, Pérez, Triadó, Pagès, Valderrama, Márquez, Sabaté, et al. 2012; Wu, 2006). Anteriormente hemos comentado que el proceso enseñanza-aprendizaje actualmente se desarrolla tanto en ambientes formales como en los informales, y que estos tienden a desarrollarse hacia un entorno que fomente y considere los beneficios de todos estos ámbitos educativos. Igualmente, el aprendizaje en red a través de interacciones debe consistir en agregar, integrar y poner en práctica los conocimientos adquiridos mediante una formación adaptada mediante la construcción del currículo, misma que deberá configurar los nuevos perfiles de los facilitadores que demanda la sociedad. Esto tendrá que hacerse entre todos los agentes involucrados en su desarrollo y colaborar interactivamente para adaptar esta formación a las demandas sociales del siglo XXI (Alegre, y Villar, 2006; Area, 2007; Bain, 2006; Biggs y Tang, 2007; Boshier y Yan, 2008; Hardman, 2009; Kreber, 2005; Lu y Lambright, 2010; Mas, 2011, 2012; Medina, 2007, 2009, 2010, 2011; Monné Marsellés y Pujals Pérez, 2005).

Consideramos importante tratar de definir en el idioma Español el termino *Assesment*, ya que la palabra evaluación u otro intento de encontrar una palabra en el idioma Español que sea una traducción literal de este término, no la encontramos todavía. El termino *assesment* en el área de innovación educativa, se refiere a la gran variedad de métodos que los facilitadores utilizan para evaluar, medir y documentar la preparación académica, el progreso en el

aprendizaje y la adquisición de habilidades de los facilitadores. Es de esta manera que la palabra evaluación en un sentido tradicional, se ve muchas veces limitada por la práctica de evaluar un solo punto de vista, dejando de lado la globalidad que el término *assessment* implica. Es de hacer notar la tendencia de la búsqueda de un acercamiento un poco más refinado hacia la exploración de datos e información fiable, precisa y con la frecuencia necesaria para conocer como el estudiante se desarrolla, no solo en un ámbito académico, sino social, cultural y laboral, así como cuales son las competencias y estrategias necesarias y es importante que los facilitadores sientan que estas competencias son necesarias para poder trabajar este modelo (Cheung y Huang, 2005; Intaganok et al., 2005; Pundak y Rozner, 2008; Aggarwal y Legon, 2006; Bell y Bell, 2005; Brzycki y Dudt, 2005; Burrell-Ihlow, 2009; Samarawickrema y Stacey, 2007; Shea, Pickett, Li, 2005; Trentin, 2008; Uys, 2007; Zayim et al., 2006; Brzycki y Dudt, 2005). De la misma manera, si los facilitadores tienen experiencia previa en estas prácticas, su receptividad y aceptación a los procesos innovadores, su actitud será la de aprendientes activos en lugar individuos que solo se capacitan (Shea, McCall y Ozdogru, 2006; Tabata y Johnsrud, 2008; Zayim et al., 2006; Li y Lindner, 2007; Wolff, 2008).

Una de las principales complicaciones encontradas en este estado del arte, es la reticencia de los profesores tradicionales a sustentar las innovaciones educativas y más aún, divulgarlas en sus aulas. Es necesario implementar nuevas estrategias para vencer esta inercia imperante en el ámbito educativo tradicional, que descalifica *de facto* toda innovación propuesta en su área. Otra situación a tomar en cuenta en el proceso innovador, es el tiempo en que estas innovaciones tardan en ser aceptadas y luego implementadas por los facilitadores, por lo que el proceso de puesta en marcha de una innovación, debe de tener el suficiente espacio temporal para el desarrollo de la misma, o en su defecto, ir poniendo en marcha las innovaciones de forma gradual (Ahmed, Daim y Basoglu, 2007; Bell y Bell, 2005; Heaton-Shrestha, Edirisingha, Burke y Linsey, 2005; Sahin-Thompson, 2006; Samarawickrema y Stacey, 2007; Shea, McCall, Ozdogru, 2006; Brzycki y Dudt, 2005; Pundak y Rozner, 2008; Sahin y Thompson, 2006; Tabata y Johnsrud, 2008; Heilesen y Josephsen, 2008; Kilmon y Fagan, 2007). De la misma manera, encontramos que existe una gran presión a estos profesores tradicionales por parte de sus colegas, ya sea en sus instituciones, sus alumnos y administradores, así como en las instituciones con las que tienen conexiones académicas, ya que se encontró que los profesores tradicionales son menos reacios a aceptar las innovaciones educativas cuando los componentes de su entorno son proclives a utilizarlas. (Cheung y Huang, 2005; Cohen-Vogel e Ingle, 2007; Cohen-Vogel, Ingle, Levine y Spence, 2008; Heaton-Shrestha et al., 2005; Kilmon y Fagan, 2007; Roberts et al., 2007; Agee y Hodges, 2012; Yair, 2008; Zabalza, 2008; Villa y Poblete, 2007; Tan, Steinbach y Kumar, 2006).

Conclusiones

Se debe desarrollar un planteamiento innovador que se extienda más allá de solo la novedad en el uso, aplicación y desarrollo de las propuestas de innovación educativa, así como compartir una visión que vaya más allá de la innova-

ción por la novedad, es decir, que se tienen que validar y legitimar los esfuerzos innovadores como discurso institucional. Elementos tales como la usabilidad, sustentabilidad, mantenimiento, aseguramiento de la calidad de la innovación educativa propuesta, copyright, copyleft, propiedad intelectual, protección ética de los datos, libertad de expresión y plagio, son temas que deben de ser normados al interior de las instancias académicas formales, quienes son las instancias encargadas de regir y dar vida a estas cuestiones no reglamentadas, para no afectar a los innovadores educativos en su trabajo intelectual (Bell y Bell, 2005; Brzycki y Dudt, 2005; Cox, 2005; Hockings, 2005; Intaganok, Waterworth y Srisamai, 2005)

Referencias

- Agee, K., y Hodges, R. (Eds.). (2012). *Handbook for training peer tutors and mentors*. Mason, OH: Cengage Learning/College Reading and Learning Association.
- Aggarwal, A.K., y Legon, R. (2006). Web-based education diffusion. *International Journal of Web-based Learning and Teaching Technologies*, 1(1), 49–72.
- Aguaded, J. I.; Cabero, J. (coord.) (2004): *Tecnologías para la educación: diseño, producción y evaluación de medios para la formación docente*, Madrid, Alianza Editorial.
- Ahmed, H., Daim, T., y Basoglu, N. (2007). Information technology diffusion in higher education. *Technology in Society*, 29(4), 469–482.
- Alegre, O. M. y Villar, L. M. (2006). *Competencias para la formación de docentes universitarios*. Archidona: Aljibe.
- Allison, M., y Kaye, J. (2005). *Strategic planning for non-profit organizations: A practical guide and workbook (2nd ed.)*. San Francisco, CA: Compass Point Nonprofit Services.
- Anyon, J. (2005). *Radical possibilities: Public policy, urban education, and a new social movement*. New York, NY: Routledge.
- Area, M. (2007). Algunos principios para el desarrollo de buenas prácticas pedagógicas con las TICs en el aula. *Comunicación y pedagogía: Nuevas tecnologías y recursos didácticos*, 222, 42-47.
- Attwell, G. (2007). Web 2.0 and the changing ways we are using computers for learning: What are the implications for pedagogy and curriculum? *European Union*. Accessed September 30, 2009, from <http://www.elearningeuropa.info/files/media/media13018.pdf>.
- Auerbach, S. (2010). Beyond coffee with the principal: Toward leadership for authentic school–family partnerships. *Journal of School Leadership*, 20(6), 728–757.
- Auerbach, S. (2011). Introduction: Why leadership for partnerships? In S. Auerbach (Ed.), *School leadership for authentic family and community partnerships: Research perspectives for transforming practice* (pp. 3–9). New York, NY: Routledge.
- Bagin, D., Gallagher, D. R., y Moore, E. H. (2007). *The school and community relations* (9th ed.). New York: Allyn and Bacon.
- Bain, K. (2006). *Lo que hacen los mejores profesores universitarios*. Valencia: Universitat de València.
- Barber, M. (2012). *Oceans of Innovation*. USA: Pearson.
- Bauer, K., y Fischer, F. (2007). The educational research–practice interface revisited: A scripting perspective. *Educational Research and Evaluation*, 13(3), 221–221.

- Bautista, A. (2008). *Comenta Cibercultura. La cultura de la sociedad digital de P. Lévy*. *Educatio Siglo XXI*, 26, 295-298.
- Beabout, B. R. (2010). Urban school reform and the strange attractor of low-risk relationships. *School Community Journal*, 20(1), 9-30. Retrieved from <http://www.schoolcommunitynetwork.org/SCJ.aspx>
- Bell, M., y Bell, W. (2005). It's installed ... now get on with it! Looking beyond the software to the cultural change. *British Journal of Educational Technology*, 36(4), 643-643.
- Belloch, C. (2013). *Entornos Virtuales de Aprendizaje*. Recuperado de <http://www.uv.es/bellochc/pedagogia/EVA3.pdf> (Tema 4)
- Biggs, J.B. y Tang, C. (2007). *Teaching for Quality Learning at University, 3rd edit.* Open University Press.
- Billett, S. (2009). Realizing the educational worth of integrating work experiences in higher education. *Studies in Higher Education*, 34(7), 827-843. doi:10.1080/03075070802706561
- Bland, D., y Alweh, B. (2007). Students as researchers: Engaging students' voices in PAR. *Educational Action Research*, 15(3), 337-349.
- Bogo, M. (2006). *Social work practice: Concepts, processes, y interviewing*, Columbia University Press, New York.
- Bonk, C. J., y Graham, C. R. (2006). *The handbook of blended learning - Global perspectives, local designs*. San Francisco, CA, USA: Pfeiffer - An Imprint of Wiley.
- Boshier, R. y Yan, H. (2008). In the House of Scholarship of Teaching and Learning (SoTL), teaching lives upstairs and learning in the basement. *Teaching in Higher Education*, 13(6), 645-656.
- Brennan, J.; Edmunds, R.; Houston, M.; Jary, D.; Lebeau, Y.; Osbourne, M. y Richardson, J. T. E. (2010). *Improving what is learned at university: An exploration of the social and organizational diversity of university education*. London, UK: Routledge.
- Brew, A. y Ginns, P. (2008). The relationship between engagement in the scholarship of teaching and learning and students' course experiences. *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 33(5), 535-545.
- Brzycki, D., y Dudt, K. (2005). Overcoming barriers to technology use in teacher preparation programs. *Journal of Technology and Teacher Education*, 13(4), 619-641.
- Burgos, J.V., y Lozano, A. (Coord.) (2010). *Tecnología educativa y redes de aprendizaje de colaboración: Retos y realidades de innovación en el ambiente educativo*. México: Trillas.
- Burrell-Ihlow, M.M. (2009). An investigation of teaching and learning: Using course management software (CMS) in a typical face-to-face course. *International Journal on E-Learning*, 8(1), 5-16.
- Buzzetto-More, N. A. (2008). Student perceptions of various e-learning components. *Interdisciplinary Journal of E-Learning and Learning Objects*, 4, 113-135. Available at <http://www.ijello.org/Volume4/IJELLOv4p113-135Buzzetto413.pdf>
- Cabero, J. (coord.) (2007). *Nuevas tecnologías aplicadas a la educación*, McGraw-Hill Interamericana.
- Cabero, J. y Romero, R. Coord. (2007). *Diseño y producción de TIC para la formación*. Barcelona: Editorial UOC.
- Calte, C. R. (2010). Beethoven - Software para el desarrollo del modelo de educación superior inclusiva para personas en situación de discapacidad con limitación auditiva en la modalidad de educación a distancia. En: *Memorias del Primer Foro Virtual Educación Superior Inclusiva Universidad Autónoma de Manizales en la Plataforma Edupol: Una Alternativa de Inclusión para la Educación Superior* (págs. 77-91). Manizales: Universidad Autónoma de Manizales.
- Casanova, M^aA. (2006): *Diseño curricular e innovación educativa*, Madrid, La Muralla.
- Cataldi, Z. y Cabero, J. (2006). Los aportes de la tecnología informática grupal interactivo: la resolución de problemas a través de foro de discusión y de chat. *Pixel Bit. Revista de Medios y Educación*, 27.
- Cervone, B. (2010, Fall). Powerful learning with public purpose. *New Directions for Youth Development*, 127, 37-50.
- Chan, M.E, Galeana, L. y Ramírez, M.S. (2006). *Objetos de Aprendizaje e Innovación Educativa*. México, D.F.: Trillas.
- Chan, T. C., Crain-Dorough, M., y Richardson, M. D. (2012). Educational accountability: The role of efficiency, effectiveness, and productivity. *Southern Journal of Educational Administration*, 1(1), 19-26. (Available online at <http://cstlcoe.semo.edu/pwatkins/SRCEAJrnl/1ndex.htm>
- Chang, S., y Tung, F. (2008). An empirical investigation of students' behavioral intentions to use the online learning course websites. *British Journal of Educational Technology*, 39(1), 71-71.
- Chester, A. y Glass, C. A. (2006). Online counseling: a descriptive analysis of therapy services on the Internet. *British Journal of Guidance and Counseling*, vol. 34, pp. 145-160.
- Cheung, W., y Huang, W. (2005). Proposing a framework to assess Internet usage in university education: An empirical investigation from a student's perspective. *British Journal of Educational Technology*, 36(2), 237-237.
- Christensen, C., Horn, M. B., y Johnson, C. W. (2008). *Disrupting class: How disruptive innovation will change the way the world learns*. NY: McGraw-Hill.
- Chui, E. W. T. (2010). Desirability and feasibility in evaluating fieldwork performance: tensions between supervisors and students. *Social Work Education*, 29(2), 171-187.
- Clegg, S. (2009). Forms of knowing and academic development practice. *Studies in Higher Education*, 34(4), 403-416.
- Clegg, S., Kornberger, M., y Pitsis, T. (2008). *Managing and organizations: An introduction to theory and practice*. London: Sage.
- Cohen-Vogel, L., Ingle, W.K., Levine, A.A., y Spence, M. (2008). The 'Spread' of merit based college aid - politics, policy consortia, and interstate competition. *Educational Policy*, 22(3), 339-362.
- Cohen-Vogel, L., y Ingle, W.K. (2007). When neighbors matter most: Innovation, diffusion and state policy. *Journal of Education Policy*, 22(3), 241-262.
- Coles, A. (2011). *The role of mentoring in college access and success. Research to practice brief*. Washington, DC: Institute for Higher Education Policy. Retrieved from <http://eric.ed.gov/?id=ED520415>
- College Reading and Learning Association (CRLA).

- (2013). *International mentor training program certification*. Retrieved from <http://www.crla.net/imtpc/index.htm>
- Colvin, J. W., y Ashman, M. (2010). Roles, risk, and benefits of peer mentoring relationships in higher education. *Mentoring y Tutoring*, 18(2), 121-134.
- Conrad, C.F.; Johnson, J. Y Gupta, D.M. (2007). Teaching-for-Learning (TFL): A Model for Faculty to Advance Student Learning. *Innovative Higher Education*, 32, 153-165.
- Cooper, L., Orrell, J., y Bowden, M. (2010). *Work integrated learning: A guide to effective practice*. Abington, Oxon: Routledge.
- Covic, T.; and Jones, M.K. (2008). Is the essay resubmission a formative or a summative assessment and does it matter as long as the grades improve? *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 33(1), 75-85.
- Cox, R.D. (2005). Online education as institutional myth: Rituals and realities at community colleges. *Teachers College Record*, 107(8), 1754-1787.
- Creswell, J. W. (2012). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research (4th ed.)*. Boston, MA: Pearson.
- Crisp, G ., y Cruz, I. (2009). Mentoring college students: A critical review of the literature between 1990 and 2007. *Research in Higher Education*, 50,525-545. doi:10.1007/S11162-009-9130-2
- Dalziel, J. (2008). Learning design: Sharing pedagogical know-how. In T. Iiyoshi y M. S. Vijay Kumar (Eds.), *Opening up education: The collective advancement through open technology, open content and open knowledge*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- De Gairin Sallan, J. y otros. (2009). *Innovación de la Educación y de la Docencia*, Madrid, Editorial Universitaria Ramón Areces.
- De Miguel, M. (2006). Modalidades de enseñanza centradas en el desarrollo de competencias. Orientaciones para promover el cambio metodológico en el marco del EEES. Oviedo: Ediciones Universidad de Oviedo.
- Domínguez, M.C., Medina, A y Cacheiro M.C. (2010). *Investigación e Innovación de la Docencia Universitaria en el EEES*. Madrid: C.E Ramón Areces.
- Duncan, A. (2009). *From compliance to innovation. America's Choice Superintendent's Symposium*. Denver CO, 20 August. Accessed September 2, 2009, from <http://www.ed.gov/news/speeches/2009/08/08202009.html> .
- Dynarski, M. (2007). *Effectiveness of reading and mathematics software products: Findings from the first student cohort*. Washington, DC: US Department of Education, Institute of Education Sciences. Accessed September 30, 2009, from <http://ies.ed.gov/ncee/pdf/20074005.pdf> .
- Edmonds Community College. (2013). *TRiO student support services: Peer mentorship program*. Retrieved from <http://www.edcc.edu/trio/mentorship.html>
- Elfving and Menchen-Trevino, 2008 D. Elfving, E. Menchen-Trevino One wiki, two classrooms R.E. Cummings, M.B. Barton (Eds.), *Wiki Writing: Collaborative Learning in the College Classroom*, The University of Michigan Press, Ann Arbor (2008), pp. 137-143
- Ellery, K. (2008). Assessment for learning: a case study using feedback effectively in an essay-style test. *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 33(4), 421-429.
- Elsen, M.; Visser-Wijnveen, G.J.; Van der Rijst, R.M. y Van Diel, J.H. (2008). How to Strengthen the Connection between Research and Teaching in Undergraduate University Education. *Higher Education Quarterly*, 63, Issue 2, 64-85
- Escudero Escorza, T; Correa Piñero, A.D. (2007). *Investigación en Innovación educativa: algunos ámbitos relevantes*, Madrid, La Muralla.
- Esteban, M.R; Menjivar de Barbón S.V. (2011). *Una mirada internacional a las competencias docentes universitarias*. España: Octaedro.
- Farris-Berg, K. (2005). *Listening to student voices – On technology. A summary of available research on student attitudes, perceptions and behavior on technology and its current and potential role in K-12 education*. Saint Paul, MN: Education Evolving. Accessed November 1, 2009 from http://www.educationevolving.org/pdf/tech_savy_students.pdf.
- Felton J., 8; Moore, J. M. (2013). Connect 4 success. Developmental education and mentoring. En: *Lessons from the field: Weaving community-engaged learning and peer mentoring into developmental education*, 1(1), (3rf Article). Retrieved from <http://www.compact.org/lessons-fromthe-field-weavig-community-engaged-learning-andpeer-mentoring-into-developmental-education/>
- Fernandez, E. y Correa, J. M. (2008). Integración de las TIC en proyectos colaborativos mediante apadrinamientos digitales. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 7 (2), 57-67.
- Fielding, M. (2012). From student voice to democratic community: New beginnings, radical continuities. In B. J. McMahon y J. Portelli (Eds.), *Student engagement in urban schools: Beyond neoliberal discourses*, (pp. 11-28). Charlotte, NC: Information Age.
- Fisher, K. (2007). Space and place: Learning environments for the ne(x)t generation. Teacher. *The National Education Magazine*, 8 October, 4-6.
- Franco, C.D.P (2008). Using wiki-based peer-correction to develop writing skills of Brazilian EFL learners. *Novitas -ROYAL*, 2 (1), 49-59 Retrieved from: <http://www.novitasroyal.org/franco.pdf>
- Free Software Foundation Latin America. (2009). *Home*. Free Software Foundation Latin America. Accessed November 23, 2009, from <http://www.fsfla.org/svnwiki/>.
- Freeman, M., Bell, A., Commerton-Forde, C., Pickering, J., y Blayney, P. (2007). Factors affecting educational innovation with in class electronic response systems. *Australasian Journal of Educational Technology*, 23(2), 147-170.
- Freeman, M., y Johnston, C. (2008). Improving teaching and learning through discipline specific support models. *International Journal of Management Education*, 7(1), 61-71.
- Fundación Telefónica. (2014). *Top 100 Innovaciones Educativas*.
- Gabbard, G. O., Kassaw, K. A. y Perez-Garcia, G. (2011). Professional boundaries in the era of the Internet. *Academic Psychiatry*, vol. 35, no. 3, pp. 168-174.
- Gimeno Sacristán, J. (2005). *La educación que aún es posible*. Madrid: Morata
- Ginns, P., y Ellis, R. (2007). Quality in blended learning: Exploring the relationships between on-line and face-to-face teaching and learning. *Internet y Higher Education*, 10(1), 53-64.
- Gómez, M. y Gutierrez, Á. (2005). ADIM: Aula Digital

- Interactiva Multiplataforma. En Ferres, J. y Márques, P. *Comunicación Educativa y Nuevas Tecnologías. Ampliación 27*. Barcelona: Editorial Praxis.
- González Jaramillo, B. N. (2012). Educación inclusiva sin distancias, sin limitaciones. En L. Bengochea, y J. R. Hilera, *Calidad y Accesibilidad de la Formación Virtual* (p. p. 275-281). Alcalá de Henares: Universidad de Alcalá.
- González, J. C. (2006). B-learning utilizando software libre, una alternativa viable en educación superior. *Revista Complutense de Educación*. Vol., 1, nº 17, 121-133.
- González, J. C. (2008). TIC y la transformación de la práctica educativa en el contexto de las sociedades del conocimiento. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*. 5(2). UOC. Retrieved from: <http://www.uoc.edu/rusc/5/2/dt/esp/gonzalez.pdf>
- Goodman ML, Dickerson AS, Ness RB. (2013). *Creativity in the Sciences. A Workbook Companion to Innovation Generation*. New York, NY: Oxford.
- Gosling, D. (2009). Educational development in the UK: A complex and contradictory reality. *International Journal for Academic Development*, 14(1), 5–18.
- Gourdine, R. M. y Baffour, T. D. (2005) 'Maximizing learning', *The Clinical Supervisor*, 23(1), 33–53.
- Graham, C.R. (2006). Blended learning systems: definition, current trends, and future directions. En : C.J. Bonk, C.R. Graham (Eds.), *The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, Local Designs*, Pfeiffer, San Francisco, CA, pp. 3–21
- Gray, K.; Chang, R. y Radloff, A. (2007). Enhancing the Scholarship of Teaching and Learning: Evaluation of a Scheme to Improve Teaching and Learning Through Action Research. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 19(1), 21-32.
- Greve, Henrich R. y Hayagreeva Rao. (2012). Echoes of the Past: Organizational Foundings as Sources of an Institutional Legacy of Mutualism. *American Journal of Sociology* 118, 635–75.
- Guest, D.E., y Clinton, M. (2007). *Human resource management and university performance*. London: Leadership Foundation for Higher Education.
- Haigh, M. (2007). Sustaining learning through assessment: an evaluation of the value of a weekly class quiz. *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 32(4), 457–474.
- Halabi, A. K., Tuovinen, J. E., y Farley, A. A. (2005). Empirical evidence on the relative efficiency worked examples versus problem-solving exercises in accounting principles instruction. *Issues in Accounting Education*, 20(1), 21–32.
- Halabi, A. K., y De Lange, P. (2011). The usefulness and interactions of WebCT from an accounting student's perspective. *Advances in Accounting Education*, 12, 77-95.
- Hall, R. (2007). Improving the peer mentoring experience through evaluation. *Learning Assistance Review*, 12(2), 7-17.
- Hands, C. (2005). It's who you know and what you know: The process of creating partnerships between schools and communities. *School Community Journal*, 15(2), 63–84. Retrieved from <http://www.schoolcommunitynetwork.org/SCJ.aspx>
- Hands, C. M., y Hubbard, L. (2011). An overview of family and community inclusion in urban education. In C. M. Hands y L. Hubbard (Eds.), *Including families and communities in urban education* (pp. 1–14). Charlotte, NC: Information Age.
- Hardman, M. L. (2009). Redesigning the preparation of all teachers within the framework of an integrated program model. *Teaching and Teacher Education*, 25(4), 583-587.
- Hargreaves, A. (2005). *Sustainable Leadership*. Jossey-Bass. San Francisco. California.
- Heaton-Shrestha, C., Edirisingha, P., Burke, L., y Linsey, T. (2005). Introducing a VLE into campus-based undergraduate teaching: Staff perspectives on its impact on teaching. *International Journal of Educational Research*, 43(6), 370–386.
- Heilesen, S.B., y Josephsen, J. (2008). E-learning: Between augmentation and disruption? *Computers y Education*, 50(2), 525–534.
- Henderson, A. T., Mapp, K. L., Johnson, V. R., y Davies, D. (2007). *Beyond the bake sale: The essential guide to family-school partnerships*. New York, NY: The New Press.
- Henderson, B.B.; Buchanan, H.E. (2007). The scholarship of teaching and learning: A Special Niche for Faculty at Comprehensive Universities? *Research in Higher Education*, 48(5), 523-543.
- Henderson, C., y Dancy, M.H. (2008). Physics faculty and educational researchers: Divergent expectations as barriers to the diffusion of innovations. *American Journal of Physics*, 76(1), 79–91.
- Hiatt-Michael, D. B. (2010). Communication practices that bridge home with school. En D. B. Hiatt-Michael (Ed.), *Promising practices to support family involvement in schools* (pp.22–55). Charlotte, NC: Information Age.
- Hockings, C. (2005). Removing the barriers? A study of the conditions affecting teaching innovation. *Teaching in Higher Education*, 10(3), 313–326.
- Hubball, H.T. y Burt, H. (2006). The Scholarship of Teaching and Learning: Theory–Practice Integration in a Faculty Certificate Program. *Innovative Higher Education*, 30(5), 327-344.
- Hughes, K. L., Karp, M. M., Fermin, B. J., y Bailey, T.R. (2005). *Pathways to college access and success*. Washington, DC: U.S. Department of Education, Office of Vocational and Adult Education. Retrieved from: www2.ed.gov/about/offices/list/ovae/pi/cclo/cbtrans/finalreport.p
- Iiyoshi, T. y M. S. V. Kumar. (2008). Introduction: An Invitation to Open Up the Future of Education. *Opening Up Education*. Cambridge: MIT Press
- Intaganok, P., Waterworth, P., y Srisamai, S. (2005). Strategic development of information technology services in a provincial higher education institute. *Australasian Journal of Educational Technology*, 21(4), 510–532.
- Ives, C., McWhaw, K., y De Simone, C. (2005). Reflections of researchers involved in the evaluation of pedagogical technological innovations in a university setting. *Canadian Journal of Higher Education*, 35(1), 61–84.
- Junco, R. y Cotten, S. R. (2011). Perceived academic effects of instant message use, *Computers y Education*, 56, 370–378.
- Kahneman D. (2011). *Thinking Fast and Slow*. New York, NY: Macmillan.
- Kemp, B., y Jones, C. (2007). Academic use of digital resources: Disciplinary differences and the issue of progression revisited. *Educational Technology and Society*,

- 10(1), 52–60.
- Kilmon, C., y Fagan, M.H. (2007). Course management software adoption: A diffusion of innovations perspective. *Campus-Wide Information Systems*, 24(2), 134–144.
- Kim, J., y Bragg, D. D. (2008). The impact of dual and articulated credit on college readiness and retention in four community colleges. *Career and Technical Education Research*, 33(2), 133-158.
- Kinchin, I.M.; Lygo-Baker, S. and Hay, D.B. (2008). Universities as centers of non-learning. *Studies in Higher Education*, 33(1), 89-103.
- Kingsbury, M.P. y Lynn, J.S. (2008). Problem-based learning and larger student groups: mutually exclusive or compatible concepts – a pilot study. *BMC Medical Education* 2008, 8:35.
- Knowles, A.J. (2007). Pedagogical and policy challenges in implementing e-learning in social work education. *Journal of Technology in Human Services*, 25(1–2), 17–44.
- Kol, S. y Scholnik, M. (2008). Asynchronous forums in EAP: assessment issues. *Language Learning y Technology*, 12 (2), 49–70. Retrieved from: <http://ilt.msu.edu/vol12num2/kolscholnik.pdf>
- Konchady, M. (2006). *Text Mining Application Programming*. Boston: Charles River Media.
- Kouzes, J. M., y Posner, B. Z. (2007). *The leadership challenge* (4th. ed.). San Francisco, CA: Wiley.
- Kozeracki, C., y Brooks, J. (2006). Emerging institutional support for developmental education. *New Directions for Community Colleges*, 136, 63-73.
- Kreber, C. (2005). Charting a critical course on the scholarship of university teaching movement. *Studies in Higher Education*, 30(4), 389–405.
- Kreber, C. (2006). Developing the Scholarship of Teaching through Transformative Learning. *Journal of Scholarship of Teaching and Learning*, 6(1), 88-109.
- Krueger, C. (2005). *Dual enrollment: Policy issues confronting state policymakers*. Policy Brief. Denver, CO: Education Commission of the States. Retrieved from: <http://ecs.org/clearinghouse/67/87/6787.pdf>
- Lamy, R. y Hampel, N. (2007). *Online Communication in Language Learning and Teaching*. Palgrave Macmillan, New York (2007)
- Lehmann, M., Christensen, P., Du, X., y Throne, M. (2008). Problem-oriented and project-based learning (POPBL) as an innovative learning strategy for sustainable development in engineering education. *European Journal of Engineering Education*, 33(3), 283-295. doi:10.1080/03043790802088566
- Lenhart, A. (2009). *Teens and mobile phones over the past five years: Pew Internet looks back*. USA: Pew Internet. Accessed September 15, 2009 from <http://www.pewinternet.org/Reports/2009/14--Teens-and-Mobile-Phones-Data-Memo.aspx>
- Lester, S., y Costley, C. (2010). Work-based learning at higher education level: Value, practice and critique. *Studies in Higher Education*, 35(5), 561-575. doi:10.1080/03075070903216635
- Leví, G. y Ramos, E. (2012). Mapas de conceptos de los subcomponentes de las competencias en los nuevos grados universitarios. *Enseñanza y Teaching*, 30 (2), 23-43.
- Leví, G. y Ramos, E. (2013). Componentes de las competencias en los nuevos grados de algunas universidades españolas. *Revista de Educación*, 362. Septiembre-Diciembre, 623-658.
- Levin, H., y Calcagno, J. (2008). Remediation in the community college an evaluator's perspective. *Community College Review*, 35(3), 181-207.
- Li, T., Greenberg, B.A., y Nicholls, J.A.F. (2007). Teaching experiential learning: Adoption of an innovative course in an MBA marketing curriculum. *Journal of Marketing Education*, 29(1), 25–33.
- Li, Y., y Lindner, J.R. (2007). Faculty adoption behavior about web-based distance education: A case study from China agricultural university. *British Journal of Educational Technology*, 38(1), 83–94.
- Lindsay, G. (2007, March). Educational psychology and the effectiveness of inclusive education/mainstreaming. *British Journal of Educational Psychology*, 77(1), 1-24. DOI: 10.1348/000709906X156881
- Lozano, A. (2005). *Estilos de aprendizaje y enseñanza*. México: Trillas.
- Lozano, A. (2013). *Estilos de aprendizaje: una perspectiva narrativa*. Raleigh, NC: USA
- Lozano, A. y Burgos, J. (Coord.) (2007). *Tecnología educativa, en un modelo de educación a distancia centrado en la persona*. México: Limusa.
- Lu, Y., y Lambright, K. T. (2010). Looking beyond the undergraduate classroom: Factors influencing service learning's effectiveness at improving graduate students' professional skills. *College Teaching*, 58(4), 118-126. doi:10.1080/87567550903583777
- Lubienski, Christopher, Charisse Gulosino, and Peter Weitzel. (2009). 'School Choice and Competitive Incentives: Mapping the Distribution of Educational Opportunities across Local Education Markets.' *American Journal of Education*, 115:601–47.
- Lund, A. (2008). Wikis: a collective approach to language learning. *ReCALL*, 20 (1) (2008), pp. 35–54
- Mak, B. y Coniam, D. (2008). Using wikis to enhance and develop writing skills among secondary school students in Hong Kong. *System*, 36(3), 437–455
- Marques, P. (2009). *Cambios en los centros: construyendo la escuela del futuro*. (<http://dewey.uab.es/pmarques/perfiles.htm>). (02-02-2009).
- Marshall, C. y Rossman, G. (2010). *Designing qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Martin, D., y Treves, R. (2007). Embedding e-learning in geographical practice. *British Journal of Educational Technology*, 38(5), 773–783.
- Mas, O. (2011). El profesor universitario: sus competencias y formación. *Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 15 (3), 195-221.
- Mas, O. (2012). Las competencias del docente universitario: la percepción del alumno, de los expertos y del propio protagonista. *Revista de Docencia Universitaria*, 10 (2), 299-318.
- McMahon, B. J. (2012). Education in and for democracy: Conceptions of schooling and student voice. En B. J. McMahon y J. Portelli (Eds.), *Student engagement in urban schools: Beyond neoliberal discourses* (pp. 29–48). Charlotte, NC: Information Age.
- Medina, A. (2007). *Programa de formación del profesorado en el EEES*. Informe, Estudios y Análisis. Ministerio de Educación y Ciencia.
- Medina, A. (2009). Fundamentación de las competencias

- discentes y docentes (pp. 11-44). En A. Medina (ed.), *Formación y desarrollo de las competencias básicas*. Madrid: Universitat.
- Medina, A., Domínguez M.C. y Gonçalves, F. (2011). Formación del profesorado universitario en las competencias docentes. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*, 17, 119-138.
- Medina, A.; Domínguez, M.C y Medina, C. (2010). Evaluación de las competencias docentes. *Innovación educativa*, 10 (53), 19-41.
- Millán, J.A., Rivera, R. y Ramírez, M.S. (2001). *Calidad y Efectividad en Instituciones Educativas*. México, D.F.: Trillas.
- Mitra, D. (2007). Student voice in school reform: From listening to leadership. In D. Theissen, y A. Cook. (eds.). *International Handbook of Student Experience in Elementary and Secondary School*, 727-744.
- Mitra, D. (2009). The role of intermediary organizations in sustaining student voice initiatives. *Teachers College Record*, 111(7), 1834-1868.
- Miyazoe, T. (2008). LMS-based EFL blended learning: Blackboard vs. Moodle. En K. Bradford Watts, T. Muller, y M. Swanson (Eds.), *JALT2007 Conference Proceedings*. Tokyo: JALT
- Monné Marsellés, P. y Pujals Pérez, G. (2005). Innovación en las prácticas escolares en la formación inicial del profesorado. Una contribución para la transformación educativa. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*, 3(1).
- Montero, B., Watts, F. y Garcia-Carbonell, A. (2007). Discussion forum interactions: text and context. *System*, 35 (4), 566-582
- Morgan, J., Capraro, R. M., y Capraro, M. M. (2012). Science, technology, engineering and mathematics (STEM) education: Methods to improve PSAT scores using a STEM focus. *Proceedings of the International Conference on Engineering Education* (1030-1035), Turku, Finland: ICEE.
- Morphew, M., Christopher C. and Matthew Hartley. (2006). 'Mission Statements: A Thematic Analysis of Rhetoric across Institutional Type. *The Journal of Higher Education*, 77, 456-71.
- Moser, F. Z. (2007). Faculty adoption of educational technology. *EDUCAUSE Quarterly*, 1, 66-69. Retrieved from <http://www.educause.edu/ir/library/pdf/eqm07111.pdf>
- Munns, G. (2012). Thinking the unthinkable: Teachers who engage students in poverty. In B. J. McMahon y J. Portelli (Eds.), *Student engagement in urban schools: Beyond neoliberal discourses* (pp. 133-150). Charlotte, NC: Information Age.
- Muñoz-Repiso, M. (2004). Investigación, política y prácticas educativas. En Torre Puente, J.C., y Gil Coria, E. (Eds.). *Hacia una enseñanza universitaria centrada en el aprendizaje* (pp. 405-429). Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- Murray, H. G. y Hourigan, T. (2008). Blogs for specific purposes: expressivist or sociocognitivist approach? *ReCALL*, 20 (1), 82-97
- Nandan, M., y Scott, P. (2011). Service learning and community-based partnerships: A model for teaching macro practice social work. *Journal of College Teaching and Learning*, 8(8), 25-37.
- National Center for Education Statistics. (2011). *The condition of education 2011*. Washington, DC: U.S. Department of Education.
- National Center for Universal Design for Learning. (2012). *UDL Guideline - Version 2.0*. Recuperado de <http://www.udlcenter.org/aboutudl/udlguidelines>
- Ness R. B. (2012). *Innovation Generation: How to Produce Creative and Useful Scientific Ideas*. New York, NY: Oxford.
- NESTA. (2012). *Decoding Learning: The Proof, Promise and Potential of Digital Education*. NESTA.
- New Media Consortium. (2013). *Perspectivas tecnológicas en educación superior 2013-2018*. Horizon Report.
- Nora, A., y Crisp, G. (2007-2008). Mentoring students: Conceptualizing and validating the multidimensions of a support system. *Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice*, 9,337-356. doi:10.2190/CS.9.3.e
- Northouse, P. G. (2003). *Leadership: Theory and practice*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Open University. (2013). *Innovating Pedagogy*. Open University.
- Organization for Economic Co-operation and Development. (2013). *Innovative Learning Environments*. OECD.
- Ozdemir, Z.D., y Abrevaya, J. (2007). Adoption of technology-mediated distance education: A longitudinal analysis. *Information and Management*, 44(5), 467-479.
- Palomares; T.; González, M.N. y Madariaga, J.M. (Eds.) (2008). *La innovación educativa en la Universidad: adaptación al cambio*. Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Paredes Labra, J.; y De la Herrán Gascón, A. (2009): *La práctica de la innovación educativa*, Madrid, Síntesis.
- Parker, T. L., Bustillos, L. T., y Behringer, L. B. (2010). Remedial and developmental education: Policy at a crossroads. *PREPARE: Policy Research on Preparation Access and Remedial Education*. Boston, MA: University of Massachusetts.
- Penberthy, D.L., y Millar, S.B. (2002). The 'hand-off' as a flawed approach to disseminating innovation: Lessons from chemistry. *Innovative Higher Education*, 26(4), 251-270.
- Pinkman, K. (2005). Using blogs in the foreign language classroom: encouraging learner independence. *The JALT CALL Journal*, 1 (1) (2005), pp. 12-24
- Pratt, J. (2005). The fashionable adoption of online learning technologies in Australian universities. *Journal of the Australian and New Zealand Academy of Management*, 11 (1), 57-73.
- Pundak, D., y Rozner, S. (2008). Empowering engineering college staff to adopt active learning methods. *Journal of Science Education and Technology*, 17(2), 152-163.
- Quinn, S. M. F. (2006). Facilitating service-learning for the first time with advanced graduate students: a mentoring perspective. *Mentoring & Tutoring*, 14, 97-100.
- Ramírez, M. S. (2010) (Coord.). *Modelos de enseñanza y métodos de casos: estrategias para ambientes innovadores de aprendizaje*. México: Trillas.
- Ramírez, M. S. (2012). *Modelos y Estrategias de Enseñanza Para Ambientes Innovadores*. CUDI.
- Ramírez, M. S. (Coords.) (2013). *Competencias docentes y prácticas educativas abiertas en educación a distancia*. México: SINED-CLARISE.
- Ramírez, M. S. y Burgos, J. V. (2010) (Coords.). *Recursos*

- educativos abiertos en ambientes enriquecidos con tecnología: Innovación en la práctica educativa.* México: ITESM.
- Ramírez, M. S. y Burgos, J. V. (Coords.) (2012). *Recursos educativos abiertos y móviles para la formación de investigadores: Investigaciones y experiencias prácticas.* México: ITESM.
- Ramírez, M. S. y Castañeda, C. (Coords.) (2013). *CUDI Internet Avanzado: Red Nacional de Educación e Investigación | Unión de visiones y vinculación Institucional.* México: CUDI.
- Ramírez, M.S. y Murphy, M. (Coord.) (2007). *Educación e Investigación, retos y oportunidades.* México, D.F.: Trillas.
- Resnick, M. (2007). Sowing the seeds for a more creative society. Learning and Leading with Technology. *USA: International Society for Technology in Education (ISTE)* (pp.18–22). December 2007–January 2008. Accessed September 18, 2009, from <http://web.media.mit.edu/~mres/papers/Learning-Leading-final.pdf>.
- Resnick, M. (2008). Falling in love with Seymour's ideas. *American Educational Research Association (AERA) annual conference.* New York: AERA. Accessed on November 23, 2009, from <http://web.media.mit.edu/~mres/papers/AERA-seymour-final.pdf>
- Richardson, W. (2006). *Blogs, Wikis, Podcasts, and Other Powerful Web Tools for Classrooms.* Corwin Press, Thousand Oaks, CA (2006)
- Roberts, F.D., Kelley, C.L., y Medlin, B.D. (2007). Factors influencing accounting faculty members' decision to adopt technology in the classroom. *College Student Journal*, 41(2), 423–435.
- Rosenbaum, J., Stephan, J., y Rosenbaum, J. (2010). Beyond one-size-fits-all college dreams. *American Educator*, 3, 213.
- Rosopa, P. J. (2008). A comparison of face-to-face and electronic peer-mentoring: Interactions with mentor gender. *Journal of Vocational Behavior*, 72, 193-206. doi:10.1016/j.jvb.2007.11.004
- Ruiz, R., Solé, L., Echeita, G., Sala, I., y Datsira, M. (2012). El principio del "Universal Design". Concepto y desarrollos en la enseñanza superior. *Revista de Educación.* doi:10-4438/1988-592X-RE-200-359-100
- Ryan J. (2010). *A History of the Internet and the Digital Future.* London, UK: Reaktion Books.
- Sahin, I., y Thompson, A. (2006). Using Rogers' theory to interpret instructional computer use by COE faculty. *Journal of Research on Teaching in Education*, 39(1), 81–104.
- Sainsbury, E.J. y Walker, R.A. (2008). Assessment as a vehicle for learning: extending collaboration into testing. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 33(2), 103-117.
- Salinas Ibáñez, J. (2008). *Innovación educativa y uso de las TIC.* Sevilla, Universidad Internacional de Andalucía.
- Salinas, S, J., Pérez, A. y Benito, B. (2008). *Metodologías centradas en el alumno para el aprendizaje de la red.* Madrid: Editorial Síntesis.
- Samarawickrema, G., y Stacey, E. (2007). Adopting web-based learning and teaching: A case study in higher education. *Distance Education*, 28(3), 313–333.
- Sánchez Ramón, J. M. (2005). La innovación educativa institucional y su repercusión en los centros docentes de Castilla-La Mancha. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*, 3(1).
- Sánchez, A., Boix, J. L. y Jurado, P. (2009): La sociedad del conocimiento y las TICs: Una inmejorable oportunidad para el cambio. *Pixel Bit. Revista de Medios y Educación*, 34, 179-205.
- Sánchez, S., y Díez, E. (2011). Diseño Universal para el Aprendizaje: Una Educación para TODOS. *Integra*, 14 (40), 2–4.
- Sarosy, P. y Sherak, K. (2006). *Lecture Ready 2: Strategies for Academic Listening, Note-taking, and Discussion.* Oxford University Press, Oxford (2006)
- Senge, P. (2006). *The fifth discipline: The art and practice of the learning organization.* New York: DoubleDay.
- Sevillano, M. L. (Dir.) (2009). *Competencias para el uso de herramientas virtuales en la vida, trabajo y formación permanentes.* Madrid: Pearson-Prentice Hall.
- Sharma, P. y Barrett, B. (2007). *Blended Learning: Using Technology in and Beyond the Language Classroom.* Macmillan Education, Oxford (2007)
- Shea, P., McCall, S., y Ozdogru, A. (2006). Adoption of the multimedia educational resource for learning and online teaching (MERLOT) among higher education faculty: Evidence from the state university of New York learning network. *Journal of Online Learning and Teaching*, 2(3), 136–156.
- Shea, P., Pickett, A., y Li, C.S. (2005). Increasing access to higher education: A study of the diffusion of online teaching among 913 College faculty. *The International Review of Research in Open and Distance Learning*, 6 (2), 1–27.
- Sheldon, S. B. (2005). Testing a structural equation model of partnership program implementation and parent involvement. *The Elementary School Journal*, 106(2), 171–187.
- Simpson, R.D y Smith, K.S. (1995). Validating teaching competencies for graduate teaching assistants: a national study using the Delphi method. *Innovative Higher Education*, 18 (2), 133-146.
- Smith, R.A. (2008). Moving Toward the Scholarship of Teaching and Learning: The Classroom Can Be a Lab, Too! *Teaching of Psychology*, 35(4), 262-266.
- Smyth, J. (2007). Toward the pedagogically engaged school: Listening to student voice as a positive response to disengagement and "dropping out"? In D. Thiessen y A. Cook-Sather (Eds.). *International handbook of student experience in elementary and secondary school* (pp. 635–658). Dordrecht, The Netherlands: Springer.
- Sotomayor, C. y Walker, H. (2009). *Formación continua de profesores: cómo desarrollar competencias para el trabajo escolar, experiencias y propuestas.* Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Speroni, C. (2011). Determinants of students' success: The role of advanced placement and dual enrollment programs. An NCPER working paper. New York, NY: National Center for Postsecondary Research. Retrieved from: <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED527528.pdf>
- Stearns, L. M., Morgan, J., Capraro, M. M., y Capraro, R. M. (2012). The development of a teacher observation instrument for PBL classroom instruction. *Journal of STEM Education: Innovations and Research*, 13(3), 25-34.

- Stefani, L. (2004). Assessment of student learning: promoting a scholarly approach. *Learning and Teaching in Higher Education (LATHE)*, 1, 51-66
- Straub, E. (2009). Understanding technology adoption: Theory and future directions for informal learning. *Review of Educational Research*, 79, 625-649. DOI: 0.302/0034654308325896
- Swanwick, T. (2007). Introducing large-scale educational reform in a complex environment: The role of piloting and evaluation in modernizing medical careers. *Evaluation*, 13(3), 358-370.
- Tabata, L.N., y Johnsrud, L.K. (2008). The impact of faculty attitudes toward technology, distance education, and innovation. *Research in Higher Education*, 49(7), 625-646.
- Tan, P.N.; Steinbach, M. y Kumar, V. (2006). *Introduction to Data Mining*. Boston: Pearson Education.
- Teichler, U. (2006). El Espacio Europeo de Educación Superior: visiones y realidades de un proceso deseable de convergencia. *Revista Española de Educación Comparada*. 12, 37-79.
- Tello, J. y Aguaded, J. L. (2009). Desarrollo profesional docente ante los nuevos retos de las tecnologías de la información y la comunicación en los centros educativos. *Pixel Bit. Revista de Medios y Educación*, 34, 31-47.
- Tesouro, M. y Puijgalli, J. (2006). Las comunidades virtuales y de conocimiento en el ámbito educativo. *Pixel Bit. Revista de Medios y Educación*, 28.
- Texas Higher Education Coordinating Board. (2012). *Developmental education/Texas success initiatives*. Retrieved from <http://www.thecb.state.tx.us/index.cfm?objectid=233A17D9-F3D3-BFADD5A76CDD8AADD1E3>
- Texas Higher Education Coordinating Board. (2014). *TSI operational plan for serving lower-skilled learners*. Austin, TX: Author.
- Thibodeau, P. H. y Broditsky L. (2011). Metaphors we think with: the role of metaphor in reasoning. *PLoS ONE*. 6(2), e6782.
- Thoonen, E. E. J., Slegers, P. J. C., Oort, F. J., Peetsma, T. D., y Geijsel, F. P. (2011). How to improve teaching practices: The role of teacher motivation, organizational factors, and leadership practices. *Educational Administration Quarterly*. 47(3), 496-536. DOI: 10.1177/0013161X11400185
- Torra, I.; de Corral, I.; Pérez, M. J.; Triadó, X.; Pagès, T.; Valderrama, E.; Márquez, M. D.; Sabaté, S.; Solà, P.; Hernández, C.; Sangrà, A.; Guàrdia, L.; Estebanel, M.I; Patiño, J.; González, À. P.; Fandos, M.; Ruiz, N.; Iglecias, M. C. y Tena, A. (2012). Identificación de competencias docentes que orienten el desarrollo de planes de formación dirigidas al profesorado universitario. *Revista de Docencia Universitaria*, 10 (2), 21-56.
- Trahar, S. (ed.). (2009). *Narrative research on learning comparatives and international perspectives*. Cambridge: University Press.
- Trentin, G. (2008). Using a wiki to evaluate individual contribution to a collaborative learning project. *Journal of Computer Assisted Learning*, 25, 43-55
- Trentin, G. (2008). TEL and university teaching: Different approaches for different purposes. *International Journal on E-Learning*, 7(1), 117-132.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO). (2005). *Free and open source software portal*. Paris, France: UNESCO. Accessed November 23, 2009, from <http://www.unesco-ci.org/cgi-bin/portals/foss/page.cgi?d=1>.
- United States Department of Education. (2009). *Investing in Innovation Fund. Fact sheet*. USA: US Department of Education. Accessed August 30, 2009, from <http://www.ed.gov/programs/innovation/factsheet.html>.
- Uys, P. (2007). Enterprise-wide technological transformation in higher education: The LASO model. *International Journal of Educational Management*, 21(3), 238-253.
- Valdez, G. (2005). *Critical issue: Technology, a catalyst for teaching and learning in the Classroom*. USA: North Central Regional Technology in Education Consortium. Accessed October 31, 2009, from <http://www.ncrel.org/sdrs/areas/issues/methods/technlgy/te600.htm>.
- Villa, A. y Poblete, M. (2007). *Aprendizaje basado en competencias: una propuesta para la evaluación de las competencias genéricas*. Bilbao: Mensajero-ICE Universidad de Deusto.
- Warriner, D. S. (2010). Competent Performances of Situated Identities: Adult Learners of English Accessing Engaged Participation. *Teaching and Teacher Education*, 26 (1), 22-30.
- Watts, F. y García Carbonell, A. (Eds.) (2006). *La evaluación compartida: investigación multidisciplinar*. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia. Disponible en <http://www.upv.es/gie/Publicaciones.html>
- Weaver, D. (2006). The challenges facing staff development in promoting quality online teaching. *International Journal on E-Learning*, 5(2), 275-286.
- West, R., Waddoups, G., y Graham, C. (2007). Understanding the experiences of instructors as they adopt a course management system. *Education Technology Research y Development*, 55(1), 1-26. DOI: 10.1007/s11423-006-9018-1
- Westfield State University. (2011). *TRiO – Mentor program*. Retrieved from <http://www.westfield.ma.edu/prospective-students/academics/academicresources/trio-student-support-services-program/trio-support-we-provided/trio-peer-mentor-program>
- Wilson, G., y Stacey, E. (2004). Online interaction impacts on learning: Teaching the teachers to teach online. *Australasian Journal of Educational Technology*, 20(1), 33-48.
- Winniger, S.R. (2005). Using Your Tests to Teach: Formative Summative Assessment. *Teaching of Psychology*, 32 (3), 164-166.
- Wolff, W.I. (2008). 'A chimera of sorts': Rethinking educational technology grant programs, courseware innovation, and the language of educational change. *Computers y Education*, 51(3), 1184-1197.
- Woolley, A. W., Chabris, C. F., Pentland, A., Hashmi, N., Malone, T. W. (2010). Evidence for a collective intelligence factor in the performance of human groups. *Science*. 330(6004), 686-688.
- Wu, S. (2006). The effect of blog peer review and teacher feedback on the revisions of EFL writers. *Journal of Education and Foreign Languages and Literature*, 3, 125-139 Retrieved from: <http://www.chu.edu.tw/~tec/08journal/200607/10e.doc>
- Yair, G. (2008). Can we administer the scholarship of

- teaching? Lessons from outstanding professors in higher education. *Higher Education*, 55(4), 47-459.
- Yonezawa, S., y Jones M. (2011). Shaping youth's identity through student-driven research. In C. M. Hands y L. Hubbard (Eds.). *Including families and communities in urban education* (pp. 213-232). Charlotte, NC: Information Age.
- Zabalza, M.A. (2008). El EEES: Innovación en la enseñanza universitaria. *Innovación educativa*, 18, 69-95.
- Zabalza, M.A. (2008). *Las competencias docentes del profesorado universitario: calidad y desarrollo profesional*. Madrid: Narcea.
- Zabalza, M.A. (2012). El estudio de las "buenas prácticas" docentes en la enseñanza universitaria. *Revista de Docencia Universitaria*, 10 (1), 17-42.
- Zayim, N., Yildirim, S., y Saka, O. (2006). Technology adoption of medical faculty in teaching: Differentiating factors in adopter categories. *Educational Technology and Society*, 9(2), 213-222.